

Protokół zamówienia publicznego

Komisja w składzie:

Marta Klimek – Przewodniczący Komisji

Justyna Gudowska – Członek Komisji

Tomasz Misiejuk – Członek Komisji

powołana zarządzeniem Dyrektora Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku nr 25/2022 z dnia 09 grudnia 2022 dokonała w dniu 13.12.2022 r. oceny ofert w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego.

Nazwa i numer ogłoszenia o zamówieniu:

„Dostawa sprzętu komputerowego” Nr WBG.AO.272.05.2022

Wartość zamówienia oszacowano w dniu 07.12.2022 r na kwotę:

24.101,77 złotych netto,

(słownie złotych: dwadzieścia cztery tysiące sto jeden złotych 77/100),

29.645,18 złotych brutto,

(słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych 18/100).

1. W dniu/dniach: 08.12.2022 r

1) zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej zamawiającego,

~~2) przekazano ogłoszenie o zamówieniu do(podać liczbę) potencjalnych wykonawców, w formie pisemnej, telefonicznie lub drogą elektroniczną,~~

~~3) zebrano(podać liczbę) oferty publikowane na stronach internetowych, zawierające cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców.*~~

2. Kryteria oceny ofert:

Cena - 100%

3. W terminie do dnia 13.12.2022 r. do godz. 12.00 uzyskano poniższe oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy, NIP	Cena netto w złotych	Cena brutto w złotych	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za poszczególne kryteria wyboru oferty	Suma uzyskanych punktów
1.	Przedsiębiorstwo Handlowe HAWK Marek Siwicki, Antoni Siwicki 15-889 Białystok ul. Brukowa 24 lok. 4 NIP 542-25-63-627	19.590,00	24.095,70	100	-	100
2.	Centrum Informatyki „ZETO” S.A. Ul. Skorupska 9 15-048 Białystok NIP 542-020-28-07	22.681,00	27.897,63	86,37	-	86,37
3.	KOMSERWIS Sp. z o.o. 15-044 Białystok ul. Piasta 16 NIP 966-21-00-768	23.455,00	28.849,65	83,52	-	83,52

4. W wyniku oceny złożonych ofert stwierdzono, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowe HAWK Marek Siwicki, Antoni Siwicki 15-889 Białystok ul. Brukowa 24 lok. 4, NIP542-25-63-627

5. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **29.645,18** złotych brutto, (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych 18/100).

Wobec powyższego komisja stwierdza, że wartość najkorzystniejszej oferty ~~przekracza~~/nie przekracza* środków jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

**niepotrzebne skreślić*

.....
.....
.....

(data i podpisy członków komisji)

.....
(data i podpis prowadzącego postępowanie)

Zatwierdzam:

.....
(data i podpis kierownika zamawiającego)